



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

P-1193/2015

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Ivani Koštarić Fegeš, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. - u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, kojeg zastupa punomoćnik Vesna Terhaj, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika: 1. NENADA ŠESTANA, Opatija, Kosićevo 3. OIB: 23940376268 i 2. VLADIMIRA MAMULE, Ičići, Jakusi 35., OIB: 24719468033, koje zastupa punomoćnik Zoran Gajski, odvjetnik u Zagrebu, Karasova 7, radi utvrđenja prava vlasništva, 29. kolovoza 2024.

riješio je

I. Odbija se prijedlog tuženika od 29. siječnja 2024. za dostavu presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015., kao neosnovan.

II. Odbija se prijedlog tuženika od 29. siječnja 2024. za ukidanje potvrde pravomoćnosti od 10. veljače 2016. stavljene na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015., kao neosnovan.

III. Ukida se potvrda ovršnosti od 10. veljače 2016. stavljena na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015.

Obrazloženje

1. Tuženici su, 29. siječnja 2024., podnijeli prijedlog za dostavu presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015. i prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti od 10. veljače 2016. stavljene na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015. (str. 451. – 452. spisa; dalje: prijedlog). U prijedlogu u bitnome navode da su podneskom od 21. ožujka 2023. zatražili dostavu prvostupanjske presude i ispravak podataka o pravomoćnosti presude u skladu s rešenjem od 27. listopada 2015., ali da sud nije tuženicima dostavio prvostupanjsku presudu, dok je pravomoćnost utvrdio s 10. veljačom 2016. na koji način je nezakonito utvrdio novu pravomoćnost presude s datumom koji je u kontradikciji s rješenjem od 23. svibnja 2019. Nadalje navode da sud nije mogao retroaktivno utvrditi datum pravomoćnosti prije 23. svibnja 2019. jer eventualni novi rokovi mogu početi teći od navedenog datuma, dok prema tuženicima zakonski početak novog roka nije ni počeo teći bez dostavljanja presude.



2. U podnesku od 11. lipnja 2024. (str. 479. – 480. spisa) tužitelj je osporio prijedloge tuženika kao neosnovane u bitnome navodeći da su tuženici, po punomoćniku, uredno primili presudu 1. veljače 2016. zbog čega su bili u obvezi, nakon primitka rješenja od 23. svibnja 2019., kojim je ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti presude, podnijeti žalbu protiv presude, a budući da to nisu učinili sud je pravilno utvrdio novi datum pravomoćnosti presude s 10. veljačom 2016. Predložio je odbiti prijedloge kao neosnovane.

3. Prijedlozi nisu osnovani.

4. Uvidom u spis utvrđeno je sljedeće:

- da je ovaj sud donio presudu poslovni broj P-1193/2015 od 27. listopada 2015. (dalje: presuda)

- da je 1. prosinca 2015. iskazana potvrda pravomoćnosti i ovršnosti presude s 5. studenim 2015.

- da su 24. ožujka 2016. tuženici podnijeli prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (str. 403. spisa)

- da je rješenjem ovoga suda od 29. siječnja 2019. odbijen prijedlog tuženika od 24. ožujka 2016. za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (str. 406. spisa)

- da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2286/2019-2 od 5. travnja 2019. ukinuto rješenje ovoga suda od 29. siječnja 2019. i predmet je vraćen ovom sudu na daljnji postupak (str. 423. – 425. spisa)

- da je u ponovnom postupku pravomoćnim rješenjem suda od 23. svibnja 2019. ukinuta potvrda (klauzula) pravomoćnosti i ovršnosti na presudu (str. 426. spisa)

- da je u ponovnom postupku iskazana nova potvrda pravomoćnosti i ovršnosti s 10. veljačom 2016. (str. 430. spisa)

- da su 21. ožujka 2023. tuženici podnijeli prijedlog za dostavu presude njihovom punomoćniku – odvjetniku Zoranu Gajskom (str. 442. spisa)

- da su 29. siječnja 2024. tuženici podnijeli prijedloge za dostavu presude i za ukidanje potvrde pravomoćnosti od 10. veljače 2016. stavljene na presudu

- da je pravomoćnim rješenjem suda od 17. svibnja 2024. utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari s 21. prosincem 2016. i pozvan je tužiteljev pravni sljednik Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. - u stečaju preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari (str. 453. – 455. spisa)

- da je podneskom od 4. lipnja 2024. tužiteljev pravni sljednik Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. - u stečaju pružio postupak u ovoj pravnoj stvari (str. 471. – 472. spisa)

- da je pravomoćnim rješenjem suda od 5. lipnja 2024. nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužiteljevog pravnog sljednika Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. - u stečaju (str. 476. – 478. spisa).

5. Uvidom u presudu (str. 388. – 391. spisa) utvrđeno je da sadrži jasnu uputu o pravnom lijeku prema kojoj se žalba protiv presude može podnijeti u roku od 8 dana od primitka prijepisa ove presude. Iz spisa i obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2286/2019-2 od 5. travnja 2019. proizlazi da dostava presude tuženicima putem e-oglasne ploče suda nije bila uredna zbog čega je sud pravomoćnim rješenjem od 23. svibnja 2019. ukinuo potvrdu (klauzulú) pravomoćnosti i ovršnosti na presudu koja je iskazana s 1. prosincem 2015. (str. 426. spisa). Međutim, iz uredno potpisane dostavnice (iza str. 391. spisa) proizlazi da je presuda dostavljena tuženicima po njihovom punomoćniku – odvjetniku Zoranu



Gajskom 1. veljače 2016., kao što je to utvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2286/2019-2 od 5. travnja 2019. Dostavnica je javna isprava koja služi kao dokaz o obavljenoj dostavi pa se i na nju odnose zakonske presumpcije o dokaznoj snazi javnih isprava propisane odredbama članka 230. stavaka 1. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), prema kojima javna isprava (isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu) i druge isprave koje su posebnim propisima u pogledu dokazne snage izjednačene s javnim ispravama, dokazuju istinitost onoga što se u njima potvrđuje ili određuje. Shodno tome se i uz dostavnicu veže oboriva zakonska presumpcija istinitosti o činjenicama koje su u njoj utvrđene, tj. istinitosti njezina sadržaja (članak 230. stavak 1. u vezi s člankom 149. stavkom 1. ZPP-a). Dopušteno je dokazivati da su u dostavnici, kao javnoj ispravi, neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena (članak 230. stavak 3. ZPP-a) u kojem slučaju je teret dokaza o nepravilnosti primjene općeg zakonskog pravila na konkretan slučaj na onoj strani koja se protivi primjeni pravila o zakonskoj presumpciji. Međutim, sve dok se ne dokaže suprotno, za dostavnicu kao javnu ispravu važi zakonska presumpcija o istinitosti njezina sadržaja. U konkretnom slučaju tuženici u prijedlogu ne tvrde niti dokazuju suprotno, odnosno da presuda nije dostavljena tuženicima po njihovom punomoćniku – odvjetniku Zoranu Gajskom 1. veljače 2016. kao što je to utvrđeno na uredno potpisanoj dostavnici. Shodno tome, sud je utvrdio kako je presuda dostavljena tuženicima po njihovom punomoćniku – odvjetniku Zoranu Gajskom 1. veljače 2016., što je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske utvrdio u rješenju poslovni broj PŽ-2286/2019-2 od 5. travnja 2019. Slijedom navedenog sud je utvrdio neosnovanim prijedlog tuženika za dostavu presude jer je presuda već dostavljena tuženicima 1. veljače 2016. po njihovom punomoćniku. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

6. Unatoč tome što su 1. veljače 2016. tuženici uredno primili presudu po svom punomoćniku, tuženici nisu u roku od osam (8) dana od dostave presude podnijeli žalbu protiv presude. Tuženici nisu podnijeli žalbu protiv presude niti nakon što je pravomoćnim rješenjem suda od 23. svibnja 2019. ukinuta ranija potvrda (klauzula) pravomoćnosti i ovršnosti na presudu, dakle, niti nakon primitka navedenog rješenja koje su tuženici uredno primili po svom punomoćniku 27. svibnja 2019., kao što to proizlazi iz uredno potpisane dostavnice (iza str. 426. spisa). Naime, prema stajalištu suda, tuženici, koji su uredno primili presudu po svom punomoćniku 1. veljače 2016., su bili dužni najkasnije u roku od osam dana od dostave rješenja od 23. svibnja 2019., podnijeti žalbu protiv presude koju su uredno primili 1. veljače 2016. Budući da su tuženici to propustili učiniti i da žalba protiv presude nije uopće podnesena, sud je pravomoćnost presude utvrdio računajući od dana dostave presude tuženicima, dakle, od 1. veljače 2016. To konkretno znači da je, u skladu s odredbama članka 333. ZPP-a, presuda postala pravomoćna 10. veljače 2016. Zbog toga je sud utvrdio neosnovanim i tužiteljev prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti pa je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

7. Međutim, sud je, po službenoj dužnosti, utvrdio kako u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za izdavanje potvrde (klauzule) ovršnosti. To iz razloga što presudom nije naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili



činjenje, niti na neko trpljenje ili nečinjenje (propuštanje) pa se dakle, ne radi kondemnatornoj presudi u smislu odredaba članka 22. stavaka 1. i 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 139/10, 125/11, 150/11, 154/11, 12/12, 70/12, 80/12 i 112/12; dalje: OZ). Odredbom članka 22. stavka 1. OZ-a propisano je da je sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje ovršna ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje. Rok za dobrovoljno ispunjenje teče od dana dostave odluke ovršeniku ako zakonom nije drugačije određeno. Sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko trpljenje ili nečinjenje (propuštanje) ovršna je ako je postala pravomoćna, osim ako je u ovršnoj ispravi određen poseban rok za usklađivanje ponašanja ovršenika s njegovom obvezom (člankom 22. stavka 2. OZ).

8. Presudom je utvrđeno da je tužitelj ALFA – ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 64480033592 stekao pravni temelj za upis prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Opatiji zk.ul.br. 1007 k.o. Opatija kao kat čest 362/1 Stambena zgrada, parkiralište i dvorište ukupne površine 1124m<sup>2</sup> i to: poduložak 14 – 14 ETAŽA 178/1000 – Samostalna prostorija u tavanu, označeno br. 14., sveukupne površine 151,16 m<sup>2</sup> s pripadkom parkirališta br. P9 i to u 1/2 dijela, koji posebni dijelovi su povezani sa zemljištem na kojem je zgrada sagrađena te sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade u smislu odredaba čl. 68. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (točka I. izreke), naloženo je, odnosno određeno Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba u Opatiji upis prava vlasništva posebnih dijelova nekretnine označenih u toč. I. izreke upisane u zk.ul.br. 1007 k.o. Opatija na ime i u korist tužitelja ALFA – ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3., OIB 64480033592 u zemljišnoj knjizi navedenog suda i to za 1/2 dijela tog objekta (točka II. izreke), odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tužitelj ALFA – ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3., OIB 64480033592 stekao pravni temelj za upis prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Opatiji zk.ul.br. 1007 k.o. Opatija kao kat čest 362/1 Stambena zgrada, parkiralište i dvorište ukupne površine 1124m<sup>2</sup> i to: poduložak 14 – 14 ETAŽA 178/1000 – Samostalna prostorija u tavanu, označeno br. 14., sveukupne površine 151,16 m<sup>2</sup> s pripadkom parkirališta br. P9 i to u 1/2 dijela koji posebni dijelovi su povezani sa zemljištem na kojem je zgrada sagrađena te sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade u smislu odredaba čl. 68. i 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i zahtjev da se naloži Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba u Opatiji upis prava vlasništva posebnih dijelova nekretnine označenih u toč. I. izreke upisane u zk.ul.br. 1007 k.o. Opatija na ime i u korist tužitelja ALFA – ADRIA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3., OIB 64480033592 u zemljišnoj knjizi navedenog suda i to za 1/2 dijela tog objekta (točka III. izreke), te je određeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka (točka IV. izreke). Dakle, u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev (točke I. i II. izreke) se radi o deklaratornoj presudi i konstitutivnoj presudi (točka IV. izreke), a ne o kondemnatornoj presudi zbog čega takva vrsta presude nije niti mogla steći svojstvo ovršnosti u skladu s odredbama članka 22. OZ-a. Zbog toga u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za izdavanje potvrde ovršnosti pa je sud, po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 36. stavka 3. OZ-a, ukinuo potvrdu ovršnosti od 10. veljače 2016. stavljenju na presudu. Stoga je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

Zagreb, 29. kolovoza 2024.

Sudac  
mr. sc. Ivana Koštarić Fegeš

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA KOŠTARIĆ  
FEGEŠ

Vrijeme potpisivanja:

29-08-2024  
13:57:13

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=KOŠTARIĆ FEGEŠ  
G=IVANA  
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja koja se predaje ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za Sud i za svaku protivnu stranku.



Broj zapisa: **9-3086b-ad300**

Kontrolni broj: **0be10-2f66d-d1332**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 4. P-580/2023

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

I

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu toga suda Jasenki Rundek, u pravnoj stvari tužitelja NADICA FRANOLIĆ, Punat, Obala 52, OIB: 82841628686, koju zastupa punomoćnica Morena Lekan Štiglić, odvjetnica, Kraljevica, Obala kralja Tomislava 8, protiv 1.tuženika Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić, a ovaj po Vesni Terhaj, odvjetnici iz Zagreba, P. Hatza 3, 2.tuženika LJUBA PRETSCH, Punat, Buka 4, OIB: 23070681349 i 3.tuženika MILAN POLJAK, Oborovo Bistransko, Bistra, Brezinska ulica 9, OIB: 80962299611, radi trpljenja i povrata nekretnine, nakon održane glavne i javne rasprave dana 9. srpnja 2024. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika 1.tuženika, a u odsutnosti 2. i 3.tuženika., a objavljene dana 2. kolovoza 2024.

### presudio je

1. Prvotuzenik Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155 je temeljem Presude P-77/06 Općinskog suda u Krku od 20. veljače 2007. a pravomoćne dana 1. travnja 2009. dužan trpjeti brisanje svog prava vlasništva upisanog u zemljišno knjižnom odjelu Krk, Općinski sud u Rijeci, na nekretnini zk.č. 4890/1 kuća i dvor u ukupnoj površini 606 m2 upisanoj u zk.ul. 114 k.o. Punat kao zk. tijelo A II, uz istovremeni upis prava vlasništva u 68/100 dijela zk.č. 4890/1 upisane u zk.ul. 114 k.o. Punat kao zk. tijelo A II – kuća i dvor – u ukupnoj površini 606 m2 na ime tužiteljice NADICE FRANOLIĆ, Punat, Obala 52, OIB: 82841628686.
2. II Nalaže se prvotuzeniku Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155 da naknadi tužiteljici trošak postupka u iznosu od 1.210,10 EUR, u roku od 15 dana.



i  
riješio je

Tužba se odbacuje u odnosu na drugotuženika LJUBA PRETSCH, Punat, Buka 4, OIB: 23070681349 i trećetuženika MILAN POLJAK, Oborovo Bistransko, Bistra, Brezinska ulica 9, OIB: 80962299611.

o b r a z l o ž e n j e

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv 1. tuženika kao pravnog sljednika iza Alfa Adria d.o.o. u stečaju, 2. tuženika Ljubice Pretsch i 3. tuženika Milana Poljaka radi brisanja prava vlasništva na nekretnini čkbr. 4890/1, kuća i dvor, ukupne površine 606 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul.br. 114 k.o. Punat, kao zk. tijelo A II, temeljem presude br. P-77/06 Općinskog suda u Krku od 20.2.2007. a pravomoćne 1.4.2009., uz istovremeni upis prava vlasništva u 68/100 dijela na zk.č.br. 4890/1 upisane u zk.ul. 114 k.o. Punat kao zk. tijelo A II – kuća i dvorište u ukupnoj površini 606 m<sup>2</sup> na ime tužiteljice. Pravni prednik tužiteljice Ivan Šaš zaključio je 12.4.1994. kupoprodajni ugovor i aneks tom ugovoru od 21.5.1994. kojim je Alfa Adria-i prodao 68/100 dijela čk.br. 4890/1 k.o. Punat upisane u zk.ul. 114 k.o. Punat. Na ime kupoprodajne cijene kupac se obvezao prodavatelju sagraditi dva apartmana i predati ih u posjed i vlasništvo kupcu 30.6.1995. Kupac nije ispunio svoje obveze pa je prodavatelj ustao tužbom i ishodio pravomoćnu sudsku presudu br. P-77/06 Općinskog suda u Krku, kojom je navedeni kupoprodajni ugovor raskinut. Alfa Adria d.o.o. je navedene ugovore zaključio znajući da kako nije ispunio ugovorne obveze temeljem kupoprodajnog ugovora s Ivanom Šašom za predmetnu nekretninu, treća osoba – Ivan Šaš polaže na predmetnim nekretninama pravo koje isključuje prava 2. i 3. tuženika kao kupaca. 2. i 3. tuženik su kupili stvar – nekretninu koja ima pravne nedostatke. Pored navedenih raspolaganja dijelom nekretnine Alfa Adria d.o.o. za započetu gradnju nije ishodila građevinsku dozvolu te je temeljem inspekcijskog nalaza donijeto Rješenje uprave za inspekcijske poslove od 13.11.2000. o uklanjanju izgrađenog objekta. Tužitelj je kao prodavatelj svoje obveze iz ugovora ispunio u cijelosti, dok kupac nije ispunio svoje obveze, već je svojim postupanjem i propustima nanio kupcu daljnju štetu. Kako je presudom Općinskog suda u Krku raskinut kupoprodajni ugovor, tužitelj na temelju odredaba ZOO-a – čl. 368. koji propisuje pravne učinke raskida ugovora ima pravo na povrat onoga što je dano, odnosno na stvarno pravni zahtjev i vraćanje u vlasništvo zk. čestice koja je bila predmet raskinutog kupoprodajnog ugovora.

2. 1. tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbenog zahtjeva, ističe prigovor zastare i neurednosti tužbe. Presuda Općinskog suda u Krku br. P-77/06 stekla je svojstvo ovršnosti 1.6.2009., a s obzirom na pravne posljedice raskida tražbina kojom se traži povrat onoga što je ugovorna strana dala na ime ispunjenja zastarijeva u općem zastarnom roku od pet godina jer se radi o povratu stečenog na temelju osnove koja je kasnije otpala. Tužiteljica je podnijela tužbu 14.3.2018. dok je zastara nastupila 1.4.2014. Nadalje, navedenom presudom nisu riješeni učinci raskida ugovora i aneksa te se tužbeni zahtjev ne može temeljiti na označenoj presudi, jer tužiteljica i 1. tuženik nisu u nikakvom ugovornom odnosu pa posljedično tome ne postoji zakonska osnova koja bi tuženiku nalagala da trpi brisanje svojeg prava vlasništva. Tužiteljica niti njen prednik nisu u stečajnom



postupku koji je vođen nad 1.tuženikom podnijeli obavijest o izlučnom pravu niti prijavu svoje nenovčane tražbine sukladno odredbama čl. 96. st. 1. i 77. Stečajnog zakona. Stoga bi tužbeni zahtjev trebalo odbaciti pozivom na odredbu čl. 96. Stečajnog zakona. Neovisno o tome što tužiteljica nije obavijestila stečajnog upravitelja o postojanju izlučnog prava ista ne može imati status izlučnog vjerovnika niti podnositi izlučni zahtjev jer nije vlasnik predmetne nekretnine. Presuda Općinskog suda u Krku br. P-77/06 ne predstavlja pravni temelj za upis prava vlasništva tužiteljice jer tom presudom nisu razriješeni stvarno pravni učinci raskida ugovora odnosno prednik tužiteljice nije na temelju označene presude nije postao stvarno pravnim ovlaštenikom predmetne nekretnine. Punomoćnica tužiteljice se tijekom 2017. dopisom obratila stečajnom upravitelju 1.tuženika s prijedlogom za zaključenje ugovora o prijenosu vlasništva 31/100 dijela predmetne nekretnine upisane u korist prednika 1.tuženika. Stečajni upravitelj izvijestio je punomoćnicu tužiteljice da ne može udovoljiti takvom zahtjevu jer se presuda br. P-77/06 odnosi na obvezno pravni odnos stranaka, a ne stvarno pravni. Nakon zaprimanja dodatne dokumentacije stečajni upravitelj je izvijestio punomoćnicu tužiteljice da je prednik 1.tuženika djelomično ispunio raskinuti ugovor jer je na predmetnoj nekretnini sagradio nedovršenu građevinu pa temeljem odredbe čl. 368. st. 2. ZOO-a 1.tuženik ima pravo na povrat vrijednosti suvlasničkog dijela nedovršene građevine koja je procijenjena po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo Mladenu Rukavini. Stečajni upravitelj je izvijestio punomoćnicu tužiteljice da postoji mogućnost legalizacije navedene nedovršene građevine, te ukoliko bi tužiteljica bila voljna podmiriti vrijednost nedovršene građevine 1.tuženiku, tada bi stečajni upravitelj obavijestio skupštinu vjerovnika i stečajnog suca da se prihvati ponuda tužiteljice i da se zakluče potrebni pravni poslovi radi upisa prava vlasništva. 1.tuženik sukladno čl. 368. st. 3. i čl. 358. ZOO-a nije dužan ispuniti obvezu prema tužiteljici dok ona ne izvrši isplatu naknade vrijednosti izgrađenog objekta na čk.br. 4890/1 k.o. Punat, sukladno veličini 1.tuženikovog suvlasničkog dijela 31/100 na predmetnoj nekretnini. Nadalje, iz zk.izvoda vidljivo je da su 2.tuženik i 3.tuženik uknjižili svoje pravo vlasništva 1998. pa je tužiteljici protekao prekluzivni rok za podnošenje brisovne tužbe protiv 2. i 3.tuženika, pa bi navedenu tužbu trebalo odbaciti.

3. 2.tuženik Ljuba Pretsch zaprimila je tužbu 30.3.2018. a 3.tuženik zaprimio je tužbu 29.3.2018. i nisu u roku od 45 dana podnijeli odgovor na tužbu.

4. Presudom ovog suda P-721/18 od 12. veljače 2021. tužitelj je odbijen s postavljenim tužbenim zahtjevom u odnosu na I. II. i III. tuženike. Protiv navedene presude tužiteljica je uložila žalbu. Podneskom od 17. rujna 2021. tužiteljica je izvjestila da je sa II i III. tuženicima zaključila izvansudsku nagodbu u kojoj isti priznaju njezin tužbeni zahtjev te joj predaju svoje udjele na nekretnini u vlasništvu bez naknade. Uz podnesak je dostavila izvansudsku nagodbu koju je zaključila sa II. tuženikom dana 14. lipnja 2021. a sa III. tuženikom 28. svibnja 2021. U uvodu izvansudske nagodbe od 28. svibnja 2021. navedeno je da je II. tužena Ljuba Pretsch u zemljišnim knjigama upisana i kao Ljubica Pretsch te se radi o istoj osobi. U tijeku žalbenog postupka tužiteljica Ljiljana Radaković je preminula te je sud rješenjem P-721/18 od 15. travnja 2022. odredio prekid postupka. Nakon okončanog ostavinskog postupka iza pok. Ljiljane Radaković rješenjem broj O-



1150/22 od 18. srpnja 2022. zakonskom nasljednicom je proglašena Nadica Franolić u dijelu ostavinske imovine koja je predmet spora.

Rješenjem broj P-721/18 od 6. rujna 2022. nastavljen je postupak u odnosu na zakonsku nasljednicu Nadicu Franolić i predmet je dostavljen Visokom trgovačkom sudu radi odlučivanja o žalbi pokojne tužiteljice Ljiljane Radaković.

Visoki trgovački sud je rješenjem PŽ-4536/22 od 14. veljače 2023. ukinuo pobijanu presudu i predmet vratio na ponovni postupak.

U ponovnom postupku sud je preveo dokaze uvidom u presudu br. P-77/06 Općinskog suda u Krku, u rješenje o nasljeđivanju br. O-3063/17 od 5.9.2017. s klauzulom pravomoćnosti, u izvod iz sudskog registra, u ugovor o kupoprodaji od 12.4.1994. i aneks ugovoru od 21.5.1994., u tužbu za raskid ugovora, u povijesni izvadak za zk.ul. 114 k.o. Punat, u dopise stečajnog upravitelja 1. tuženika od 23.8.2017., od 28.11.2017., 23.2.2018., u e-mail Zlatka Pavića od 15.3.2018., u procjenu tržišne vrijednosti nekretnine od 12.7.2010.

Kako je tužiteljica sa II. i III. tuženikom zaključila izvansudsku nagodbu s klauzulom intabulandi u čl. 4. nagodbe nakon donošenja pobijane presude P-721/18 više nema pravnog interesa za vođenje postupka u odnosu na II. i III. tuženika zbog čega je u odnosu na njih sud odbacio tužbeni zahtjev.

5. Na temelju dokaznog postupka utvrđeno je da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku broj P-77/06-32 od 20. veljače 2007. raskinut kupoprodajni ugovor od 12. travnja 1994. i aneks od 21. svibnja 1994. koji je zaključen između tužitelja Šaš Ivana i prvotuženika te je prvotuženiku naloženo predati tužitelju kčbr. 4890/1 k.o. Punat slobodno od osoba i stvari u posjed i naknaditi trošak postupka u iznosu od 12.614,00 kn. Tužiteljica sada pokojna Ljiljana Radaković je prema pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku broj O-3063/17 od 5. rujna 2017. proglašena zakonskom nasljednicom iza pokojnog Ivana Šaš. Istim rješenjem kojim je utvrđeno pravo o pravomoćno okončanom postupku i presudi P-77/06 po tužbi Šaš Ivana protiv tuženika Alafa Adria d.o.o. radi raskida ugovora za kčbr. 4890/1 ko.o. Punat.

Presudom Općinskog suda u Krku P-77/06 Ivan Šaš kao pravni prednik Ljiljane Radaković ostvario je pravo na predaju posjeda na predmetnoj nekretnini ali nije ostvario pravo vlasništva.

Naime prvotuženik je na temelju ugovora o kupoprodaji od 12. travnja 1994. i aneksa od 21. svibnja 1994. uknjižen kao suvlasnik predmetne nekretnine.

Međutim uvodno citirani ugovor i aneks raskinuti su prema pravomoćnoj presudi P-77/06.

S obzirom da je navedeni ugovor o kupoprodaji raskinut pravomoćnom presudom prvotuženik nije mogao steći pravo vlasništva pa tužiteljica ostvaruje pravo na brisovnu tužbu. Raskidom kupoprodajnog ugovora otpala je pravna osnova upisa vlasništva prvotuženika u zemljišnim knjigama. Nadalje brisovna tužba ne podliježe zastari u odnosu na osobu koja je ishodila nevaljani upis kao niti prema osobi koja je od te osobe stekla prava na temelju nevaljalog upisa ukoliko je znala ili morala znati da je upis prednika bio nevaljan.

Prvotuženik nije pošten stjecatelj pa se niti ne primjenjuju rokovi iz čl. 150. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama zbog čega nije nastupila niti prekluzija.

Iz navedenih razloga sud je udovoljio postavljenom tužbenom zahtjevu.



6. Odluka o trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

Tužitelju su dosuđeni troškovi za sastav tužbe u iznosu od 132,72 EUR, sastav podneska od 23. svibnja 2018. 132,72 EUR, zastupanje na ročištu 29. siječnja 2020. 132,72 EUR, sastav podneska od 25. veljače 2020. 132,72 EUR, zastupanje na ročištu od 4. ožujka 2020. 132,72 EUR, PDV 66,36 EUR, sastav žalbe 165,90 EUR, pristup na ročište od 9. srpnja 2024. u iznosu od 200,00 EUR, pristojba na presudu P-721/18 114,14 EUR, što ukupno iznosi 1.210,10 EUR.

Visina nagrade za rad odvjetnika obračunata je sukladno odredbama Tbr. 7, Tbr. 8, Tbr. 48. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), NN (126/22).

Porez na dodanu vrijednost obračunat je prema Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (NN 22/12 i 73/13).

Visina sudske pristojbe utvrđena je temeljem Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 157/13, 110/15, 118/18).

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 2. kolovoza 2024.

Sudac:  
Jasenska Rundek

Dokument je elektronički potpisan:  
JASENKA RUNDEK

Vrijeme potpisivanja:  
02-08-2024  
14:01:53



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313638373732  
L=ZAGREB  
S=RUNDEK  
G=JASENKA  
CN=JASENKA RUNDEK

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a, izuzev zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3., 7., 12. – 14. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu.

DNA:



- tužitelju po punomoćniku
- I.tuženiku po punomoćniku
- II. tuženiku
- III. tuženiku



U Zagrebu, 20. kolovoza 2024.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**Na br. 4. P-580/2023**

TUŽITELJ: NADICA FRANOLIĆ, Punat, Obala 52, OIB: 82841628686,  
zastupana po Moreni Lekan Štiglić, odvjetnici iz Kraljevice

TUŽENIK: 1. Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. - u stečaju, Zagreb, Ulica  
Pavla Hatza 3, OIB: 89475444155, zastupan po Vesni Terhaj  
odvjetnici iz Zagreba, Ulica Pavla Hatza 3

punomoć u spisu  
priloga 2 (sudska pristojba)

- radi povrata nekretnine  
v.p.s. 6.768,86 EUR

Dana 2. kolovoza 2024.g. objavljena je presuda suda prvog stupnja u rubriciranom predmetu  
kojom je određeno prvotuženiku trpjeti brisanje prava vlasništva na opisanoj nekretnini uz  
istovremeni upis prava vlasništva tužitelja na istoj nekretnini, kao i što je naloženo prvotuženiku  
naknaditi tužitelju parnični trošak. Protiv označene presude u cijelosti prvotuženik pravodobno,  
uz primjenu čl. 348. st. 1. i st. 5. Zakona o parničnom postupku, podnosi slijedeću

### ŽALBU

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

I Osporenom presudom sud prvog stupnja odredio je prvotuženiku trpljenje brisanja  
njegova prava vlasništva uknjiženog na nekretnini upisanoj kao zk.tijelo AII u z.k.ul.br. 114  
k.o. Punat, zk.č.br. 4890/1, kuća i dvor površine 606 m2 temeljem presude P-77/06 Općinskog  
suda u Krku od 20.2.2007.g., pravomoćne dana 1.4.2009.g., uz istovremeni upis prava  
vlasništva tužitelja na 68/100 dijela iste nekretnine.



Prema sadržaju točke 5. obrazloženja presude sud prvog stupnja prihvatio je utvrđenja suda drugog stupnja, sadržanih u odluci posl.br. PŽ-4536/2022, da je predmet spora, prema postavljenom tužbenom zahtjevu, brisovna tužba, odnosno pružanje pravne zaštite prema čl. 168. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i čl. 129. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96,...63/19 – dalje ZZK).

Sud prvog stupnja utvrđuje da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Krku raskinut ugovor o kupoprodaji nekretnina i aneks tom ugovoru zaključen između prednika tužitelja i prvotuženika. Temeljem tih isprava je prvotuženik ishodio uknjižbu prava vlasništva na nekretnini upisanoj kao zk.tijelo AII u z.k.ul.br. 114 k.o. Punat, zk.č.br. 4890/1, kuća i dvor površine 606 m<sup>2</sup> u 68/100 dijela.

Nastavno sud zaključuje da uslijed raskida ugovora o kupoprodaji nekretnine prvotuženik nije mogao steći pravo vlasništva pa tužitelj ostvaruje pravo na brisovnu tužbu, odnosno raskidom ugovora o kupoprodaji nekretnine otpala je pravna osnova upisa vlasništva prvotuženika u zemljišnim knjigama.

Osporena presuda donijeta je temeljem pogrešne primjene materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje, uz bitne povrede odredaba parničnog postupka i na osnovu netočno utvrđenog činjeničnog stanja.

II Povreda knjižnog prava u smislu odredbe čl. 129. st. 1. ZZK ostvaruje se nevaljanom, odnosno neistinitom uknjižbom, dakle uknjižbom za koju u trenutku podnošenja prijedloga za uknjižbu nisu bile ispunjene sve pretpostavke nužne da bi uknjižba bila istinita i valjana.

Za istinitost uknjižbe zahtjeva da su u trenutku podnošenja prijedloga za upis kumulativno bile ispunjene sve materijalnopravne pretpostavke za nastanak, promjenu ili prestanak knjižnog prava, kao i sve pretpostavke određene zemljišnoknjižnim pravom nužne za valjanu provedbu uknjižbe tog knjižnog prava, odnosno posebne pretpostavke za uknjižbu (članak 52., 53., 54. i 55. ZZK) i opće pretpostavke za zemljišnoknjižni upis (članak 43. i 44. ZZK).

Ugovor i Aneks ugovora, koji su bili pravna osnova uknjižbe prava vlasništva prvotuženika, su raskinuti, isti nisu utvrđeni ništetnim niti je utvrđeno da isti ne proizvode pravne učinke.

Raskid ugovora, koji je uslijedio nakon upisa prava vlasništva prvotuženika, djeluje ex nunc pa su stoga su u trenutku podnošenja prijedloga za upis prava vlasništva prvotuženika kumulativno bile ispunjene sve materijalnopravne pretpostavke za nastanak, promjenu ili prestanak knjižnog prava, kao i sve pretpostavke, određene zemljišnoknjižnim pravom, nužne za valjanu provedbu uknjižbe tog knjižnog prava. Navedeno, smatra prvotuženik, nije u suprotnosti s obrazloženjem osporene presude.

Upis prava vlasništva prvotuženika je bio valjan i tim upisom nije povrijeđeno pravo vlasništva prednika tužitelja pa je stoga neosnovano osporenim odlukom pružena stvarnopravna zaštita tužitelju uz primjenu čl. 168. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i čl. 129. ZZK.



Uslijed raskida ugovora tužitelj svoja prava ostvaruje putem pravila obveznog prava kojima je uređen raskid dvostranoobveznih ugovora, a uz primjenu odredbi Zakona o obveznim odnosima na utvrđeno činjenično stanje je osnovan prigovor zastare koji je prvotuženik istaknuo.

*Stoga, prvotuženik smatra da je u donošenju osporene presude sud prvog stupnja pogrešno primjenio odredbe materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje te presuda ima nedostataka zbog koji se ne može ispitati jer su razlozi presude nejasni posebno u dijelu gdje sud utvrđuje da prvotuženik temeljem ugovora raskinutog pravomoćnom presudom nije mogao steći pravo vlasništva iako je prvotuženik prije raskida ugovora upisao svoje pravo vlasništva u zemljišne knjige i time stekao pravo vlasništva u smislu čl. 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.*

*Također nejasan je i neobrazložen razlog ocjene prvotuženika kao nepoštenog stjecatelja kada je isti uknjižen kao vlasnik temeljem valjane pravne osnove koja sadrži valjano očitovanje prethodno upisanog zemljišnoknjižnog vlasnika, prednika tužiteljice, za prijenos prava vlasništva. Uzimajući u obzir da je prvotuženik neposredni stjecatelj, ocjena (ne)poštenja nije bitna.*

Zaključak sud prvog stupnja da je otpala pravna osnova upisa vlasništva prvotuženika u zemljišnim knjigama nije razumljiv u okvirima primjene stvarnopravnih propisa jer je u vrijeme podnošenja prijedloga za uknjižbu (čl. 107. ZZK) prvotuženik imao valjanu i istinitu pravnu osnovu za upis prava vlasništva te je taj upis i proveden u zemljišnim knjigama. Naknadno otpala pravna osnova može biti povezana sa stjecanjem bez osnove i opet primjenu Zakona o obveznim odnosima, a ne odredbe čl. 168. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Također, zanemarena je činjenica da je prvotuženik u ispunjenju kasnije raskinutog ugovora izvršio djelomično ugovor jer je sagradio nedovršenu građevinu pa uz pravilnu primjenu materijalnog prava, odredbi Zakona o obveznim odnosima, ugovorne strane ostvaruju pravo na vraćanje onog štu su dale, odnosno ako nije moguće vratiti stvar koja je dana u izvršenju ugovorne obveze, obveza vraćanja pretvara se u vraćanje novčanog ekvivalenta one stvari koju je druga ugovorna strana primila. *Stoga je činjenično stanje netočno utvrđeno i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primjenjeno materijalno pravo.*

III Osporenom presudom je određen upis prava vlasništva tužitelja na 68/100 dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 114 k.o. Punat, kao zk. tijelo AII.

Određivanje upisa prava vlasništva tužitelja ne predstavlja uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja u smislu čl. 129. st. 1. ZZK, jer tužitelj nije bio upisani zemljišnoknjižni vlasnik, iako kao univerzalni pravni sljednik ima aktivnu legitimaciju za brisovnu tužbu, upisani zemljišnoknjižni vlasnik bio je prednik tužitelja.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužitelj pravo vlasništva stječe nasljeđivanjem sukladno odredbi čl. 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a ne odlukom u rubriciranom predmetu.

Prema ispravi – zemljišnoknjižnom izvadku – koji prileži sudskom spisu, prvotuženik je upisan kao vlasnik 31/100 dijela označene nekretnine, a druga dva tuženika u odnosu na koje je tužba odbačena su upisani u 19/100 i 18/100 dijela nekretnine. Ukoliko je tužba odbačena u odnosu



na druga dva tuženika tada je sud prvog stupnja neosnovano odredio upis prava vlasništva tužitelja na njihovim suvlasničkim djelovima.

Prema priloženom zemljišnoknjižnom izvadku nekretnina koja predmet spora je upisana u zk.ul.br. 7434 k.o. Punat te je upis proveden prije zaključenja glavne rasprave u rubriciranom predmetu, a tužitelj je već upisao svoje pravo vlasništva na 37/100 dijela i 32/100 dijela predmetne nekretnine pa je sud prvog stupnja osporenim presudom neosnovano odredio upisa prava vlasništva tužitelja na 68/100 dijela nekretnine.

Dokaz: izvornik zk. izvadka za zk.ul.br. 7434 k.o. Punat, u prilogu.

*Prethodno opisanim postupanjem sud prvog stupnja počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku jer izreka osporene presude proturječi izreci rješenja i sadržaju isprava koje prileže spisu te ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.*

*Slijedom iznijetog prvotuženik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH usvojiti ovu žalbu kao osnovanu te preinačiti osporenu presudu suda prvog stupnja od 2. kolovoza 2024.g. i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz obvezu tužitelju da naknadi prouzročeni trošak prvotuženiku u iznosu zatraženom troškovniku koji prileži spisu uvećanom za trošak ovog žalbenog postupka prema niže iskazanom troškovniku.*

*Podredno prvotuženik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH usvojiti ovu žalbu kao osnovanu te ukinuti osporenu presudu suda prvog stupnja od 2. kolovoza 2024.g. i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, s time da prvotuženik potražuje trošak ovog žalbenog postupka prema niže iskazanom troškovniku.*

Stečajna masa iza  
ALFA-ADRIA d.o.o. – u stečaju  
po punomoćniku:

**Vesna** Digitally signed  
by Vesna Terhaj  
Date:  
**Terhaj** 2024.08.20  
09:19:57 +02'00'

Troškovnik:  
Sastav žalbe ..... 125 bodova  
1 bod – 2,00 EUR..... 250,00 EUR  
PDV 25% ..... 62,50 EUR  
Sudska pristojba ..... 114,14 EUR  
Ukupno: 426,64 EUR





## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vesna Terhaj**, OIB 78911097608, dana **20.08.2024.** u **09:27** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-580/2023
Primjedba	-

ID pošiljke: 10843480

### Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. u stečaju
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	žalba SM iza AA-Franolić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	197,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1f7a7d475c02bb7722be6e19ab4aa985be85da5874dcc1b6a15b5caa11346b6

### Prilog s rednim brojem 1

Opis	SM iza AA-Franolić-pristojba
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SM iza AA-Franolić-pristojba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	104,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	46048160b710aa0dcb647b37064f5f04b63f13e98ccd93515014ab5d383a67d1



**Prilog s rednim brojem 2**

Opis	ZK-7434-KO-PUNAT
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ZK-7434-KO-PUNAT.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	107,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3a470d37da35bba005aa67478144c93813308fa511de4824300a25f33a54c6ef

**Pristojba**

Pristojbena osnovica	6.768,86 EUR
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	Stečajna masa iza ALFA-ADRIA d.o.o. - u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-20735-1070285005
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	228,28 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	114,14 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	114,14 EUR
Naziv priložene datoteke	SM iza AA-Franolić-pristojba.pdf
Veličina priložene datoteke	104,7 kB
Jedinstveni identifikator priložene datoteke sa sadržajem (SHA-256)	46048160b710aa0dcb647b37064f5f04b63f13e98ccd93515014ab5d383a67d1
Razlog neplaćanja	Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije
Napomena	-





HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217  
BIC code: HPBZHR2X

## IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv Klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U  
Adresa i sjedište: STEČAJU  
PAVLA HATZA 3  
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 13 / 16.07.2024  
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5  
OIB: 89475444155  
Valuta: EUR

Odobreni okvirni kredit: 0,00  
Početno stanje: 90.279,71  
Vrijedi do datuma:

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja		Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište			Iznos prometa	
	Opis plaćanja		Kanal	Šifra namjene		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata
1	Datum valute	Tečaj namirivanja	Tečaj konverzije	Model i poziv na broj platitelja			
	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokriva	Referenca banke	Model i poziv na broj primatelja			
	HR4623900011070000029		HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,		Broj za reklamaciju		
	Naknada 24061006283 račun 1101038395			INT			
	16.07.2024.			HR00	4,06		
	16.07.2024.		SZG824595	HR00			
Iznos zaplijenjenih sredstava: 0							
Iznos rezervacija: 0,00							
Raspoloživo stanje: 90.275,65							
				Ukupan broj prometa: 1		0	
				Ukupan iznos prometa: 4,06		0,00	
				Novo stanje: 90.275,65		90.275,65	

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.  
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.





HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Jurisiceva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217  
BIC code: HPBZHR2X

IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U  
STEČAJU  
Adresa i sjedište: PAVLA HATZA 3  
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 14 / 24.07.2024  
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5  
OIB: 89475444155  
Valuta: EUR

Odobreni okvirni kredit: 0,00  
Početno stanje: 90.275,65  
Vrijedi do datuma:

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja	Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
	Opis plaćanja	Kanal	Šifra namjene		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata	
	Datum valute	Tečaj namirivanja	Model i poziv na broj platitelja				
	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokriva	Model i poziv na broj primatelja				
1			Referenca banke	Broj za reklamaciju		187,50	
	HR7124840081101919653	REVIKO VISION D.O.O., JUŽNA ULICA 4. ODVOJAK BR. 6 ZAGREB					
	račun 136-vpo-1		INT				
	24.07.2024.		HR99				
	24.07.2024.		HR01 136-020241-3263				
			SZG123982				
Iznos zaplijenjenih sredstava:		0		Ukupan broj prometa:		1	0
Iznos rezervacija:		0,00		Ukupan iznos prometa:		187,50	0,00
Raspoloživo stanje:		90.088,15		Novo stanje:			90.088,15

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.  
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.





HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217  
BIC code: HPBZHR2X

IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U  
Adresa i sjedište: STEČAJU  
PAVLA HATZA 3  
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 15 / 16.08.2024  
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5  
OIB: 89475444155  
Valuta: EUR

Odobreni okvirni kredit: 0,00  
Početno stanje: 90.088,15  
Vrijedi do datuma:

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja		Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
	Opis plaćanja		Kanal	Šifra namjene		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata	
1	Datum valute	Tečaj namirivanja	Tečaj konverzije	Model i poziv na broj platitelja		5,79		
	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokriva	Referenca banke	Model i poziv na broj primatelja				
	HR4623900011070000029		Broj za reklamaciju					
	Naknada 24071028686 račun 1101038395		HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,					
			INT					
			HR00					
			HR00					
	16.08.2024.							
	16.08.2024.		SZG835712					
	Iznos zaplijenjenih sredstava:		0		Ukupan broj prometa:			
Iznos rezervacija:		0,00		Ukupan iznos prometa:				
Raspoloživo stanje:		90.082,36		Novo stanje:				
				1				
				5,79				
				0				
				0,00				
				90.082,36				
				90.082,36				

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.  
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.





HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Junjšćeva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217  
BIC code: HPBZHR2X

IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U  
Adresa i sjedište: STEČAJU  
PAVLA HATZA 3  
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 16 / 20.08.2024  
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5  
OIB: 89475444155  
Valuta: EUR

Odobreni okvirni kredit: 0,00  
Početno stanje: 90.082,36  
Vrijedi do datuma:

Red. br.	Broj računa	platitelja/primatelja	Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište	Šifra namjene			Iznos prometa		
				Kanal	Model i poziv na broj platitelja		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata	
Opis plaćanja		Tečaj namirivanja		Tečaj konverzije	Model i poziv na broj primatelja				
Datum valute		Iznos/valuta pokrća		Referenca banke	Broj za reklamaciju				
1	HR1210010051863000160		DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, KATANČIĆEVA 5 ZAGREB						
	pristojba na žalbu u predmetu p-580-2023 tszg				INT				
					HR99				
	20.08.2024.				HR63 5045-20735-1070285005				
	20.08.2024.		SZG452539			114,14			
Iznos zaplijenjenih sredstava:				0		Ukupan broj prometa:		1	0
Iznos rezervacija:				0,00		Ukupan iznos prometa:		114,14	0,00
Raspoloživo stanje:				89.968,22		Novo stanje:			89.968,22





HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Jurišićeva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217  
BIC code: HPBZHR2X

## IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U  
Adresa i sjedište: STEČAJU  
PAVLA HATZA 3  
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 17 / 17.09.2024  
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5  
OIB: 89475444155  
Valuta: EUR

Odobreni okvirni kredit: 0,00  
Početno stanje: 89.968,22  
Vrijedi do datuma:

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja	Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
	Opis plaćanja		Kanal	Šifra namjene		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata
	Datum valute	Tečaj namirivanja	Model i poziv na broj platitelja				
	Datum izvršenja	Iznos/valuta pokriva	Model i poziv na broj primatelja				
1		HR4623900011070000029	Referenca banke	Broj za reklamaciju		5,79	
	HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,						
	Naknada 24081028785 račun 1101038395						
			INT				
	17.09.2024.		HR00				
			HR00				
	17.09.2024.		SZG27976				
Iznos zaplijenjenih sredstava:		0		Ukupan broj prometa:		0	
Iznos rezervacija:		0,00		Ukupan iznos prometa:		0,00	
Raspoloživo stanje:		89.962,43		Novo stanje:		89.962,43	

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.  
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Jurisiceva 4, HR - 10000 Zagreb

OIB Banke: 87939104217  
BIC code: HPBZHR2X

## IZVADAK O PROMJENAMA I STANJU NA RAČUNU

Naziv klijenta: STEČAJNA MASA IZA ALFA-ADRIA D.O.O. - U  
Adresa i sjedište: STEČAJU  
PAVLA HATZA 3  
10000 ZAGREB

Izvadak broj/Datum: 18 / 30.09.2024  
IBAN: HR29 2390 0011 1010 3839 5  
OIB: 89475444155  
Valuta: EUR

Odobreni okvirni kredit: 0,00  
Početno stanje: 89.962,43

Vrijedi do datuma:

Red. br.	Broj računa platitelja/primatelja	Naziv platitelja/primatelja, Adresa, Sjedište				Iznos prometa	
		Kanal	Šifra namijene		Duguje/ Isplata	Potražuje/ Uplata	
1	Opis plaćanja		Model i poziv na broj platitelja			2,27	
	Datum valute		Model i poziv na broj primatelja				
	Datum izvršenja		Broj za reklamaciju				
	Tečaj namirivanja						
	Tečaj konverzije						
	Datum izvršenja		Referenca banke			2,27	
	Iznos/valuta pokriva						
	HR4623900011070000029		HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.,				
	1101038395; pas. kamata: 01-07-2024 do 30-09-2024		INT				
			HR00				
30.09.2024.		HR00		0	0,00		
30.09.2024.		SZG788909					
Iznos zaplijenjenih sredstava:		0					
Iznos rezervacija:		0,00		Ukupan broj prometa:			
Raspoloživo stanje:		89.964,70		Ukupan iznos prometa:			
				Novo stanje:			
				89.964,70			

Molimo Vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja računa dostavite u roku 8 dana.  
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.